

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0043/05/2024

Dňa: 01.08.2024



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2, § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BILLA s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava**
dátum a miesto vykonania kontroly: **kontrola začala dňa 13.3.2024 a bola ukončená dňa 25.6.2024**
prevádzkarni: **BILLA, Námestie Andreja Hlinku 7/B, Žilina**
IČO: 31 347 037

- pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa
- používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľskej zmluve, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo existencii osobitnej cenovej výhody, keď bolo kontrolou začatou dňa 13.3.2024 a ukončenou dňa 25.6.2024 s účastníkom konania: **BILLA s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02**

Bratislava v jeho prevádzkarni: *BILLA, Námestie Andreja Hlinku 7/B, Žilina*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-175/2024, zistené, že napriek tomu, že spotrebiteľ (inšpektor Slovenskej obchodnej inšpekcie) bol pred kúpou informovaný priamo na výrobku: encián CAMEMBER so zeleným korením informáciou o cene „**25% ZĽAVA**“, **výrobok s blížiacim sa ukončením doby spotreby, 1,31**“ (čo predstavuje sumu v mene euro po odrátaní zľavy 25%, nakoľko predajná cena výrobku bez zľavy bola 1,75€/ks), bol mu predmetný výrobok (zakúpený v kontrolnom nákupe, v celkovej hodnote 3,45€ po zaokrúhlení, spolu s výrobkami: *CV hrášok á 0,99€/400ml, Horalky á 0,69€/50g*) účtovaný vo vyššej cene 1,75€/ks (tak ako to vyplýva z dokladu o kúpe výrobku č. 6164 zo dňa 13.3.2024); týmto konaním predávajúceho bol spotrebiteľ pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcii uvedený do omylu informáciou o predajnej cene, resp. o existencii osobitnej cenovej výhody, a tým **došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu používať nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k existencii osobitnej cenovej výhody**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **600,-€, slovom šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukázkou, resp. príkazom na úhradu na účet vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00430524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.2.2024 bol správneho orgánu doručený podnet spotrebiteľa P-175/2024. Za účelom jeho prešetrenia vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie dňa 13.3.2024 v prevádzkarni: *BILLA, Námestie Andreja Hlinku 7/B, Žilina*, prevádzkovanou účastníkom konania: *BILLA s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava*, kontrolu so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 13.3.2024 (so stanovenou výzvou na doručenie dokladov a stanoviska do dňa 20.3.2024 vo veci, ktorá nie je predmetom tohto správneho konania; nakoľko účastník konania na danú výzvu nereagoval, zaslal mu správny orgán do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk opätovnú výzvu na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 22.4.2024 s jej doručením účastníkovi konania dňa 29.4.2024 na základe elektronickej doručky, a žiadané doklady, spolu so stanoviskom zo dňa 6.5.2024, boli správneho orgánu od účastníka konania doručené dňa 13.5.2024 prostredníctvom listinnej zásielky). Dňa 25.6.2024 bol v danej prevádzkarni spísaný dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.6.2024. Pri kontrole bol zistený nedostatok, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej huteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. r/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa rozumie využitie obchodnej praxe na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho, poskytovateľa služieb pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxe alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. z/ zákona o ochrane spotrebiteľa je rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok si spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencii osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou začatou dňa 13.3.2024 a ukončenou dňa 25.6.2024 v prevádzkarni: *BILLA, Námestie Andreja Hlinku 7/B, Žilina* účastníka konania-predávajúceho: **BILLA s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava**, v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa P-175/2024, zistené, že napriek tomu, že spotrebiteľ (inšpektor Slovenskej obchodnej inšpekcie) bol pred kúpou informovaný priamo na výrobku: encián CAMEMBER so zeleným korením informáciou o cene „25% ZĽAVA“, výrobok s blížiacim sa ukončením doby spotreby, 1,31“ (čo predstavuje sumu v mene euro po odrátaní zľavy 25%, nakoľko predajná cena výrobku bez zľavy bola 1,75€/ks), bol mu predmetný výrobok (zakúpený v kontrolnom nákupe, v celkovej hodnote 3,45€ po zaokrúhlení, spolu s výrobkami: *CV hrášok á 0,99€/400ml, Horalky á 0,69€/50g*) účtovaný vo vyššej cene 1,75€/ks (tak ako to vyplýva z dokladu o kúpe výrobku č. 6164 zo dňa 13.3.2024). Týmto konaním predávajúceho bol spotrebiteľ pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcii uvedený do omylu informáciou o predajnej cene, resp. o existencii osobitnej cenovej výhody, a tým došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu používať nekalú obchodnú prax v spotrebiteľskej zmluve, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **BILLA s.r.o..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 8.7.2024 (s doručením do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 9.7.2024 na základe elektronickej doručky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zistenému nedostatku, toto právo však nevyužil.

Kontrola Slovenskej obchodnej inšpekcie spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Kontrolou vykonanou s účastníkom konania bolo zistené nevyhovenie zisteného skutkového stavu veci v porovnaní so zákonodarcom určeného stavu vo všeobecne záväznom právnom predpise. Správny orgán pri posudzovaní daného prípadu vychádzal z vlastných zistení a uvážení správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie zákazu zo strany účastníka konania ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané a zadokumentované do inšpekčného záznamu a jeho dodatku. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie BILLA s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ vyššie

citovanej právnej úpravy porušiť zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľskej zmluve, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého použil nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve. Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke jedného druhu výrobku, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda označenie ponúkaného výrobku cenou, za ktorú je výrobok aj účtovaný. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané nielen počas a po vykonaní obchodnej transakcie, ale aj *pred vykonaním rozhodnutia o obchodnej transakcii*, pričom rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s *reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú akékoľvek vlastné činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, *vrátane marketingu a reklamy, ktorú vykonáva predávajúci*. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Spotrebiteľ bol dňa 13.3.2024 údajom o cene predmetného výrobku uvedený do omylu, v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania, uvedením ceny produktu, ktorá nebola v skutočnosti dodržaná, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na informácie o jednej z najvýznamnejších náležitostí kúpnej zmluvy, t. j. v cene (alebo o existencii osobitnej cenovej výhody), nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona. Následkom porušenia daného zákazu bolo zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy zásahom do jeho práv znížením mu rozsahu práv, priznaných mu zákonom, t. j. práva na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa aj vo vzťahu k právu na informácie.

Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následková škoda pre konkrétného spotrebiteľa aj nastala. Charakter protiprávneho konania predstavuje

súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihladené.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený.

Účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľovi, vystupujúcim v pozícii laika, tou osobou, ktorá je povinná konať, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, v súlade s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o predmet jej podnikania a má dbať o riadne plnenie si svojich zákonných povinností, resp. o dodržanie zákazov, čo bolo vykonanou kontrolou, pri plnení si informačných povinností, zistené ako nedodržané.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Zákonodarca v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu nekalých obchodných praktík, nepripúšťa žiadne výnimky, za ktorých by bolo možné ho nerešpektovať.

Z hľadiska miery zavinenia nesie účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, absolútnu objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ich ponuky a predaja, a to bez ohľadu na úmysel alebo nebanalivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do 66 400,-€; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€, ak ods. 6 neustanovuje inak.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené.

V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená aj špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zisteného zákazu, a spôsobu a následkov porušenia predmetného zákazu.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany práv spotrebiteľa, ktorý mohol byť konaním účastníka konania preukázateľne ohrozený, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.